

Pismo dotyczące aktu planowania przestrzennego

P1FPJ 23.07.16 a1

URZĄD GMINY DRAGACZ
KANCELARIA

Data wpływu 2026-07-23

Nr wpływu 5865/2026

Podpis [signature]

D. 1. ORGAN, DO KTÓREGO JEST SKŁADANE PISMO

Nazwa: WÓJT GMINY DRAGACZ

D. 2. RODZAJ PISMA¹⁾

☐ 2.1. wniosek do projektu aktu

☒ 2.2. uwaga do konsultowanego projektu aktu²⁾

☐ 2.3. wniosek o zmianę aktu³⁾

☐ 2.4. wniosek o sporządzenie aktu³⁾

D. 3. RODZAJ AKTU PLANOWANIA PRZESTRZENNEGO¹⁾

☒ 3.1. plan ogólny gminy

☐ 3.2. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowany plan inwestycyjny lub miejscowy plan rewitalizacji

☐ 3.3. uchwała ustalająca zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabaryty, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane

☐ 3.4. audyt krajobrazowy

☐ 3.5. plan zagospodarowania przestrzennego województwa

D. 4. DANE SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

4.1. Czy składający pismo jest właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości objętej wnioskiem lub uwagą?

☒ tak ☐ nie

D. 5. ADRES DO KORESPONDENCJI SKŁADAJĄCEGO PISMO⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

D. 6. DANE PEŁNOMOCNIKA⁴⁾

(Nieobowiązkowo)

☐ pełnomocnik ☐ pełnomocnik do doręczeń

Imię i nazwisko:

Kraj: Województwo:

Powiat: Gmina:

Ulica: Nr domu: Nr lokalu:

Miejscowość: Kod pocztowy:

E-mail (w przypadku gdy pełnomocnik posiada adres e-mail):

Nr tel. (nieobowiązkowo):

Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych⁵⁾:

D. 7. TREŚĆ PISMA

7.1. Treść⁶⁾... Uwaga do projektu Planu Ogólnego Gminy Dragacz wraz z uzasadnieniem, dotycząca działki ewidencyjnej nr 18, obręb Nowe Marzy, identyfikator działki 041402_2.0010.18

W związku z prowadzonymi konsultacjami społecznymi projektu Planu Ogólnego Gminy Dragacz wnoszę o zmianę ustaleń projektu dotyczących działki ewidencyjnej nr 18, obręb Nowe Marzy, identyfikator 041402_2.0010.18, poprzez znaczne poszerzenie strefy 83SZ – strefy wielofunkcyjnej z zabudową zagrodową – w taki sposób, aby obejmowała ona nie tylko istniejące zabudowania i ich najbliższe otoczenie, lecz również odpowiednią rezerwę terenu umożliwiającą racjonalne funkcjonowanie i dalszy rozwój istniejącego gospodarstwa rolnego, budowę nowego budynku mieszkalnego przed rozbiórką obecnego starego domu, lokalizację nowych budynków gospodarczych i inwentarskich, obiektów służących hodowli zwierząt oraz niewielkiego obiektu przeznaczonego do prowadzenia działalności agroturystycznej; jednocześnie wnoszę o objęcie odpowiednio poszerzonego terenu obszarem uzupełnienia zabudowy, zwanym dalej OUZ, tak aby w przypadku braku obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego możliwe było ubieganie się o wydanie decyzji o warunkach zabudowy dla nowego domu i pozostałych obiektów potrzebnych do dalszego prowadzenia gospodarstwa. Działka nr 18 ma powierzchnię 5,125 ha, natomiast zgodnie z przedstawionym projektem strefa 83SZ obejmuje na niej jedynie około 6432 m², czyli około 0,64 ha i około 13% powierzchni działki, podczas gdy pozostałe około 44 818 m², czyli około 4,48 ha i około 87% działki, zostało włączone do strefy otwartej 32SO, której profil podstawowy obejmuje między innymi teren rolnictwa z zakazem zabudowy, lasy, zieleń naturalną, wody, komunikację, ogrody działkowe i infrastrukturę techniczną.

Takie ustalenie oznacza, że zdecydowana większość nieruchomości zostanie pozbawiona możliwości zaplanowania zabudowy zagrodowej, budynku mieszkalnego, stajni, budynków gospodarczych i inwentarskich oraz obiektów związanych z działalnością agroturystyczną. Fakt, że istniejąca legalna zabudowa będzie mogła pozostać i być nadal użytkowana, nie rozwiązuje problemu przyszłego zastąpienia zużytych technicznie budynków nowymi ani nie zabezpiecza możliwości rozwoju gospodarstwa w następnych latach. Plan ogólny nie jest wprawdzie bezpośrednią podstawą wydania pozwolenia na budowę i nie przesądza jeszcze o dokładnym położeniu każdego przyszłego budynku, ale będzie wiązał gminę przy sporządzaniu nowych i zmianie obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego oraz przy wydawaniu nowych decyzji o warunkach zabudowy, a zatem sposób zakwalifikowania działki w planie ogólnym ma podstawowe znaczenie dla rzeczywistych możliwości jej zagospodarowania w przyszłości. Z uzasadnienia projektu wynika również, że dla nowych budynków na terenach nieobjętych miejscowym planem uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy będzie co do zasady możliwe tylko w granicach wyznaczonego OUZ, natomiast dostępna dla działki informacja planistyczna wskazuje obecnie brak możliwości uzyskania warunków zabudowy w przypadku braku miejscowego planu, dlatego samo poszerzenie strefy 83SZ, bez równoczesnego objęcia odpowiedniego terenu OUZ, może okazać się niewystarczające do faktycznego zabezpieczenia możliwości realizacji planowanych inwestycji. Na działce nr 18 znajduje się istniejące siedlisko, w którym mieszkam i w ramach którego prowadzę rzeczywiste, aktywne gospodarstwo rolne; gospodarstwo korzysta ponadto z około 8 ha łąk położonych na innych, pobliskich działkach, stanowiących rzeczywiste zaplecze gruntowe, paszowe i przestrzenne dla prowadzonej działalności rolnej. Nie jest to zatem niezabudowany teren, na którym planuje się utworzenie nowego osiedla mieszkaniowego, podział gruntów na działki budowlane ani wprowadzenie przypadkowej, rozproszonej zabudowy na terenach rolnych. Wniosek dotyczy dalszego funkcjonowania i rozwoju istniejącego siedliska rolniczego, które posiada trwałe zaplecze gruntowe i jest faktycznie wykorzystywane do prowadzenia gospodarstwa. Posiadanie i użytkowanie około 8 ha łąk znajdujących się poza działką siedliskową nie zmniejsza potrzeb związanych z zagospodarowaniem działki nr 18, lecz przeciwnie – potwierdza, że działalność rolnicza ma rzeczywisty charakter, wymaga zaplecza gospodarczego i ma perspektywę dalszego rozwoju. Dalsze prowadzenie gospodarstwa może wymagać budowy lub rozbudowy stajni, wiat budynków inwentarskich, budynków gospodarczych, magazynów pasz, siana oraz pozostałej infrastruktury koniecznej do bezpiecznego i zgodnego z

przepisami prowadzenia gospodarstwa. Tego rodzaju obiekty i urządzenia nie mogą być rozmieszczane dowolnie ani nadmiernie zagęszczone w niewielkim obszarze, ponieważ konieczne jest zachowanie odpowiednich odległości pomiędzy budynkiem mieszkalnym, budynkami gospodarczymi i inwentarskimi, stajnią, magazynami pasz i siana. Sam fakt, że projekt dla strefy 83SZ określa maksymalną nadziemną intensywność zabudowy na poziomie 1,2, maksymalny udział powierzchni zabudowy na poziomie 40%, maksymalną wysokość zabudowy wynoszącą 15 metrów oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30%, nie oznacza, że wszystkie potrzebne obiekty będzie można rzeczywiście i prawidłowo rozmieścić w obecnych granicach tej strefy, ponieważ o praktycznej możliwości zabudowy decydują również kształt terenu, położenie istniejących budynków, konieczność pozostawienia części z nich w czasie prowadzenia nowych inwestycji, wymagane odległości, dostęp do drogi i sieci infrastruktury, przepisy techniczno-budowlane, sanitarne i przeciwpożarowe oraz potrzeby związane z prowadzeniem hodowli. Wskaźniki określone w planie ogólnym są przy tym wartościami granicznymi, a nie nakazem wykorzystania całej dopuszczalnej powierzchni, dlatego poszerzenie strefy 83SZ nie musi prowadzić do nadmiernej lub intensywnej zabudowy; gmina może w przyszłym planie miejscowym określić mniejsze wskaźniki, wskazać konkretne obszary przeznaczone pod zabudowę, pozostawić większy udział powierzchni biologicznie czynnej i zachować rolnicze użytkowanie pozostałej części nieruchomości. Szczególnie ważnym argumentem przemawiającym za poszerzeniem strefy 83SZ jest stan obecnego budynku mieszkalnego. Dom, w którym obecnie mieszkam, jest stary, znajduje się w złym i pogarszającym się stanie technicznym, a jego stan budzi poważne obawy dotyczące dalszego bezpiecznego użytkowania oraz ryzyka wystąpienia zagrożenia zawaleniem. W przyszłości budynek może wymagać wyłączenia z użytkowania. Nowy dom powinien móc zostać zlokalizowany w bezpiecznej i racjonalnej odległości od starego budynku, który musi pozostać użytkowany do zakończenia inwestycji, a także od istniejących i planowanych zabudowań gospodarczych oraz inwentarskich. Konieczne jest również zapewnienie dojazdu, infrastruktury technicznej, zaopatrzenia w wodę i energię, rozwiązania gospodarki ściekowej oraz takiego położenia budynku, które nie zakłóci bieżącego prowadzenia gospodarstwa i opieki nad zwierzętami. Obecnie wyznaczona strefa 83SZ obejmuje przede wszystkim istniejące siedlisko i nie daje pewności, że możliwe będzie jednoczesne zachowanie starego domu na czas budowy, wzniesienie nowego budynku mieszkalnego, pozostawienie istniejących obiektów gospodarczych oraz zachowanie wszystkich wymaganych odległości. Potrzeba budowy nowego domu nie jest przy tym związana ze wzrostem liczby mieszkańców ani tworzeniem nowej zabudowy osiedlowej, lecz stanowi zastępstwo techniczne zużytego budynku znajdującego się w istniejącym siedlisku. Samo uzasadnienie projektu planu wskazuje, że zastosowany model obliczania chłonności terenów nie uwzględnia między innymi zastępstwa technicznego istniejących budynków, dlatego potrzeba wymiany starego domu na nowy powinna zostać oceniona indywidualnie i nie powinna być traktowana tak samo jak wyznaczenie zupełnie nowego terenu mieszkaniowego dla dodatkowej ludności. Planuję również możliwość rozwinięcia gospodarstwa w kierunku niewielkiej agroturystyki i turystyki wiejskiej, wykorzystującej rolniczy charakter nieruchomości, prowadzenie hodowli koni, otaczające gospodarstwo łąki, kontakt ze zwierzętami oraz walory przyrodnicze i krajobrazowe miejscowości. W ramach tej działalności potrzebna może być budowa jednego niewielkiego domku dla gości, stanowiącego obiekt zakwaterowania turystycznego lub inny obiekt służący świadczeniu usług agroturystycznych, wraz z koniecznym dojazdem, miejscami postojowymi, infrastrukturą techniczną i sanitarną oraz rozwiązaniem gospodarki ściekowej. Nie chodzi o utworzenie osiedla domków letniskowych, prowadzenie intensywnej działalności hotelowej ani zmianę całej działki w teren rekreacyjny, lecz o pojedynczy, niewielki obiekt funkcjonalnie związany z istniejącym gospodarstwem, służący dywersyfikacji jego dochodów i wykorzystaniu posiadanego potencjału. Taka działalność ma charakter uzupełniający wobec działalności rolnej, a nie charakter nowej stałej zabudowy mieszkaniowej. W aktualnie

wyznaczonej strefie 83SZ w profilu dodatkowym wskazano tereny usług, co może umożliwić w przyszłym planie miejscowym dopuszczenie usług turystyki i agroturystyki, dlatego wnoszę o zachowanie tej funkcji również w granicach poszerzonej strefy oraz o takie ukształtowanie jej profilu, aby nie została wykluczona możliwość lokalizacji jednego niewielkiego obiektu zakwaterowania turystycznego związanego z gospodarstwem rolnym. Budowa takiego obiektu, niezależnie od tego, czy w przyszłości podlegałaby pozwoleniu na budowę, czy uproszczonej procedurze zgłoszenia, nadal musi być zgodna z ustaleniami planistycznymi, dlatego zabezpieczenie odpowiedniej funkcji już na etapie planu ogólnego ma zasadnicze znaczenie. Obecna powierzchnia strefy 83SZ musiałaby zapewnić miejsce jednocześnie dla istniejącego domu, nowego budynku mieszkalnego wznoszonego przed rozbiórką starego obiektu, zabudowy gospodarczej i inwentarskiej, infrastruktury służącej hodowli koni, dojazdów i placów manewrowych, urządzeń sanitarnych oraz jednego niewielkiego obiektu agroturystycznego, co dodatkowo przemawia za pozostawieniem większej rezerwy przestrzennej. Podkreślam jednocześnie, że nie wnoszę o przeznaczenie całych 5,125 ha działki pod intensywną zabudowę ani o umożliwienie zabudowania całej jej powierzchni. Wnoszę o wyznaczenie odpowiednio dużego obszaru rozwojowego, który będzie obejmował nie tylko aktualny obrys siedliska, ale również teren rzeczywiście pozwalający na racjonalne rozmieszczenie nowego domu, obiektów potrzebnych gospodarstwu i jednego niewielkiego obiektu agroturystycznego. Pozostała część nieruchomości może nadal zachować rolniczy charakter i być użytkowana jako pastwisko, łąka, wybieg lub teren rolny. Przepisy dotyczące strefy SZ dopuszczają w jej profilu dodatkowym również teren rolnictwa z zakazem zabudowy, dlatego możliwe jest takie poszerzenie strefy, które nie będzie automatycznie oznaczało przeznaczenia całego objętego nią obszaru pod budynki. Wnoszę zatem, aby w przypadku uznania, że objęcie całego poszerzonego terenu funkcją zabudowy zagrodowej byłoby nieuzasadnione, rozważyć pozostawienie części tego obszaru jako terenu rolniczego w granicach strefy SZ, przy jednoczesnym wyznaczeniu odpowiedniej i rzeczywistej rezerwy pod rozwój siedliska. Alternatywnie wnoszę o utworzenie na działce dodatkowej, większej strefy SZ o niższych parametrach zabudowy, dostosowanych do rolniczego charakteru nieruchomości, zamiast pozostawiania 87% działki w strefie otwartej całkowicie wykluczającej rozwój zabudowy zagrodowej. Za uwzględnieniem uwagi przemawia treść uzasadnienia projektu Planu Ogólnego Gminy Dragacz, w którym wskazano wprost, że w planie „szeroko dopuszcza się rozbudowę istniejących siedlisk rolniczych”, a także przyjęto, że polityka przestrzenna gminy ma koncentrować nową zabudowę na terenach już zurbanizowanych lub w bezpośrednim sąsiedztwie istniejących siedlisk rolnych. Działka nr 18 jest właśnie nieruchomością z istniejącym i aktywnym siedliskiem, dlatego pozostawienie zaledwie około 0,64 ha strefy zagrodowej, obejmującej głównie obecne budynki, nie realizuje w pełni deklarowanego celu umożliwiania rozbudowy istniejących gospodarstw, lecz może utrwalić jedynie aktualny stan zabudowy i w praktyce uniemożliwić jej wymianę, modernizację oraz dalszy rozwój. Poszerzenie strefy w bezpośrednim otoczeniu istniejącego siedliska nie prowadziłoby do niekontrolowanego rozpraszania zabudowy, lecz stanowiłoby kontynuację istniejącego sposobu zagospodarowania i pozwoliłoby skoncentrować wszystkie potrzebne obiekty w obrębie jednego funkcjonującego gospodarstwa. Sama powierzchnia działki wynosząca ponad 5 ha nie stanowi prawnej ani planistycznej przeszkody do objęcia większej jej części strefą SZ i nie uzasadnia ograniczenia tej strefy dokładnie do obecnego obrysu zabudowań. O rzeczywistym stopniu przyszłej zabudowy będzie rozstrzygał plan miejscowy albo decyzja o warunkach zabudowy, które będą mogły określić dokładne położenie, funkcje i parametry poszczególnych obiektów. Nie wynika również z dokumentacji projektu, aby przeszkodą uniemożliwiającą indywidualne poszerzenie strefy był wykorzystany już w całości bilans terenów mieszkaniowych. Z uzasadnienia projektu wynika, że zapotrzebowanie na nową zabudowę mieszkaniową w Gminie Dragacz określono na 3389 osób, natomiast chłonność terenów niezabudowanych i luk w istniejącej zabudowie w strefach SW, SJ i SZ obliczono na 3612 osób, co odpowiada około 107% zapotrzebowania, podczas gdy

dopuszczalna górna granica wynosi 130%. Dokumentacja stwierdza ponadto, że przyjęte rozwiązanie pozostawia pewne rezerwy na przyszłe lata funkcjonowania planu. Oznacza to, że poszerzenie strefy SZ dla istniejącego gospodarstwa nie może zostać uznane za niemożliwe wyłącznie na podstawie ogólnego powołania się na bilans terenów mieszkaniowych, bez dokonania konkretnego obliczenia wpływu wnioskowanej zmiany na chłonność terenów w całej gminie. Szczęólnego uwzględnienia wymaga również to, że planowana budowa nowego domu miałaby służyć zastąpieniu starego i zagrożonego technicznie budynku, a nie zwiększeniu liczby gospodarstw domowych, natomiast domek dla gości miałby pełnić funkcję usługową związaną z agroturystyką, a nie funkcję kolejnego stałego budynku mieszkalnego. Również w odniesieniu do OUZ dokumentacja projektu wskazuje, że powierzchnia, o którą zgodnie z zastosowaną metodą można było poszerzyć granice OUZ w gminie, wynosiła 113,69 ha, podczas gdy w projekcie wykorzystano na takie poszerzenia 62,45 ha. Nie przesądza to automatycznie o konieczności objęcia OUZ każdej wskazanej przez mieszkańca nieruchomości, ale oznacza, że cały dopuszczalny zakres poszerzeń nie został wykorzystany i istnieją podstawy do indywidualnego przeanalizowania sytuacji działki nr 18, szczególnie z uwagi na istniejące siedlisko, zły stan techniczny domu, konieczność zapewnienia zastępstwa mieszkaniowego przed jego rozbiórką oraz potrzeby rozwojowe aktywnego gospodarstwa rolnego. Wnoszę zatem o przesunięcie granicy strefy 83SZ w głąb działki nr 18 w zakresie rzeczywiście umożliwiającym budowę nowego domu, rozwój hodowli i gospodarstwa, a także jednego niewielkiego domku dla gości lub innego obiektu zakwaterowania turystycznego służącego działalności agroturystycznej, wnoszę równocześnie o objęcie tego obszaru OUZ, zachowanie w profilu dodatkowym terenu usług pozwalającego w przyszłości dopuścić usługi agroturystyki i turystyki wiejskiej oraz pozostawienie możliwości rolniczego użytkowania niezabudowanej części nieruchomości. Wnioskowana zmiana nie prowadziłaby do utworzenia nowego osiedla, rozproszenia zabudowy ani przeznaczenia całej działki pod cele mieszkaniowe lub rekreacyjne, lecz służyłaby zapewnieniu bezpieczeństwa i ciągłości zamieszkania, wymianie zużytego technicznie domu na nowy, dalszemu prowadzeniu gospodarstwa i hodowli zwierząt oraz rozwinięciu niewielkiej agroturystyki stanowiącej uzupełnienie działalności rolnej. W przypadku nieuwzględnienia niniejszej uwagi proszę o przedstawienie szczegółowego uzasadnienia wskazującego konkretne uwarunkowania przestrzenne, środowiskowe, techniczne lub prawne uniemożliwiające poszerzenie strefy 83SZ i objęcie odpowiedniego terenu OUZ, a w przypadku powołania się na bilans terenów mieszkaniowych lub limity powierzchni OUZ – również o przedstawienie konkretnych obliczeń wykazujących, w jaki sposób wnioskowana zmiana dotycząca istniejącego gospodarstwa miałaby spowodować przekroczenie wartości dopuszczonych w dokumentacji projektu.

7.2. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące treści pisma w odniesieniu do działek ewidencyjnych:

Lp.	7.2.1. Nazwa aktu planowania przestrzennego	7.2.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.2.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.2.4. Treść ⁶⁾
1			☐ tak ☐ nie	

7.3. (Nieobowiązkowo) W przypadku wypełnienia, należy uzupełnić każdą z kolumn tabeli.

Szczegółowe informacje dotyczące działek ewidencyjnych oraz niektórych parametrów – w przypadku zaznaczenia w pkt 2: wniosku do projektu aktu (pkt 2.1), uwagi do konsultowanego projektu aktu (pkt 2.2) lub wniosku o zmianę aktu (pkt 2.3) oraz w pkt 3: planu ogólnego gminy (pkt 3.1) lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym zintegrowanego planu inwestycyjnego lub miejscowego planu

rewitalizacji (pkt 3.2):

Lp.	7.3.1. Nazwa planu ogólnego gminy lub miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego	7.3.2. Identyfikator działki lub działek ewidencyjnych	7.3.3. Czy teren objęty pismem obejmuje całość działki lub działek ewidencyjnych ⁷⁾	7.3.4. Nazwa lub nazwy klasy przeznaczenia terenu (albo symbol lub symbole klasy przeznaczenia terenu) ⁸⁾	7.3.5. Maksymalny udział powierzchni zabudowy [%]	7.3.6. Maksymalna wysokość zabudowy [m]	7.3.7. Minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej [%]
1			☐ tak ☐ nie				

D. 8. OŚWIADCZENIE W SPRAWIE KORESPONDENCJI ELEKTRONICZNEJ

☐ Wyrażam zgodę

☐ Nie wyrażam zgody

na doręczanie korespondencji w niniejszej sprawie za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344).

D. 9. ZAŁĄCZNIKI

- ☐ Pełnomocnictwo do reprezentowania składającego pismo lub pełnomocnictwo do doręczeń (zgodnie z ustawą z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. z 2023 r. poz. 2111)) – jeżeli składający pismo działa przez pełnomocnika.
- ☐ Potwierdzenie uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa – jeżeli obowiązek uiszczenia takiej opłaty wynika z ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Określenie granic terenu w formie graficznej w przypadku wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych.
- ☐ (Nieobowiązkowo). Inne załączniki – w przypadku zaznaczenia pola należy podać nazwy załączników.⁹⁾
.....

D. 10. PODPIS SKŁADAJĄCEGO PISMO (PEŁNOMOCNIKA) I DATA PODPISU

Podpis powinien być czytelny. Podpis i datę podpisu umieszcza się w przypadku składania pisma w postaci papierowej.

Podpis:

Data:

¹⁾ Można zaznaczyć więcej niż jedno pole. W ramach jednego pisma można wybrać tylko te akty, w przypadku których pismo będzie wysyłane do tego samego organu wskazanego w pkt 1. W przypadku gdy treść wniosku lub uwagi związana jest z dokumentem powiązany z aktem planowania przestrzennego (np. sporządzanej w toku procedowania aktu, w ramach strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, prognozy oddziaływania na środowisko), należy w pkt 3 wybrać rodzaj aktu planowania przestrzennego, którego ten dokument dotyczy, po czym wprowadzić treść wniosku lub uwagi w pkt 7.1 lub 7.2.

²⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

³⁾ Nie dotyczy planu zagospodarowania przestrzennego województwa i audytu krajobrazowego.

⁴⁾ W pkt 4 należy podać adres zamieszkania albo siedziby składającego pismo. W przypadku wypełnienia pkt 5 podaje się adres do korespondencji składającego pismo, jeżeli jest inny niż adres podany w pkt 4. W przypadku wypełnienia pkt 6 podaje się adres zamieszkania albo siedziby pełnomocnika. W przypadku większej liczby składających pismo lub pełnomocników dane kolejnych składających pismo lub pełnomocników dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁵⁾ Adres skrytki ePUAP lub adres do doręczeń elektronicznych wskazuje się w przypadku wyrażenia zgody na doręczanie korespondencji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, z zastrzeżeniem przypadków, w których organ, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 285, z późn. zm.), ma obowiązek doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych.

⁶⁾ Maksymalna liczba znaków w pkt 7.1. wynosi 1000, natomiast w przypadku pkt 7.2.4. wartość ta odnosi się do pojedynczego wiersza. W przypadku potrzeby dodatkowego uzasadnienia, które wykracza poza wskazany limit znaków, uzasadnienie zamieszcza się na osobnych stronach i dołącza do formularza. W przypadku większej liczby wierszy w pkt 7.2.4. kolejne wiersze dodaje się w formularzu albo zamieszcza na osobnych stronach i dołącza do formularza.

⁷⁾ W przypadku zaznaczenia pola „nie” (wskazania terenu objętego pismem jako części działki ewidencyjnej lub działek ewidencyjnych)

można dodać załącznik z określeniem granic terenu w formie graficznej.

⁸⁾ Podaje się nazwę lub symbol klasy przeznaczenia terenu zgodnie ze standardami określonymi w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 16 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r. poz. 977, z późn. zm.).

⁹⁾ W przypadku dołączenia do pisma załączników zawierających dane osobowe, inne niż wymienione w pkt 4, 5 i 6, załączniki te należy zanonimizować, tj. ukryć dane osobowe.

